

Uitspraak T 2024023/2024-11-01

tuchtcommissie dopingzaken



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
(lid) : mr. P.J. Sandberg
(lid) : dr. M.A. Dutrée
juridisch secretaris : mr. M. van de Glind
Zaaknummer : **T 2024023/2024-11-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde]
Wonende te : [adres]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond
Gemachtigde : mr. M.I. van Dijk

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond
(hierna: de KNKF)
Vertegenwoordigd door : mr. J.L.G. Gerrits (aanklager van het Instituut Sportrechtspraak)

3. **De procedure**

3.1. Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit het volgende.

- Op 24 oktober 2024 heeft de aanklager van het Instituut Sportrechtspraak (ISR) namens de KNKF een aangifte ingediend tegen beklaagde (hierna ook: [beklaagde]) van een overtreding van het Nationaal Dopingreglement versie 1 januari 2024 (hierna: NDR), met producties 1 tot en met 4. Productie 1 betreft het verzoek tot aangifte van de Dopingautoriteit van 8 oktober 2024 met als bijlage het zaakdossier bestaande uit 11 bijlagen.
- [beklaagde] heeft op 24 december 2024 een verweerschrift ingediend met een toelichting en producties, genummerd 1 tot en met 12.
- De aanklager heeft op 22 januari 2025 een conclusie ingediend.
- Op 6 februari 2025 heeft de Dopingautoriteit een conclusie ingediend met producties, genummerd 1 tot en met 16.
- [beklaagde] heeft op 24 februari 2025 schriftelijk aanvullend verweer gevoerd en daarbij een aanvullend Expert Report van dr. D. de Boer overgelegd.

- Op 28 februari 2025 heeft de Dopingautoriteit een 'Schrijven Dopingautoriteit inzake [beklaagde]' toegestuurd als reactie op het door [beklaagde] ingediende aanvullende verweer.
- Bij e-mail van 5 maart 2025 heeft mr. Van Dijk namens [beklaagde] gereageerd op het schrijven van de Dopingautoriteit.
- [beklaagde] heeft op 2 april 2025 een aanvullende rapportage d.d. 27 maart 2025, opgesteld door dr. De Boer, ingediend, alsmede een verklaring van internist-endocrinoloog dr. S.J.C.M.M. Neggers.
- Op 24 april 2025 heeft de aanklager een aanvullende conclusie ingediend.
- De Dopingautoriteit heeft op 6 mei 2025 haar aanvullende conclusie ingediend, voorzien van nadere producties, genummerd 1 tot en met 7.
- Op 14 augustus 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [beklaagde] en haar advocaat mr. Van Dijk en zijn kantoorgenoot mevrouw mr. S. Moorman, de aanklager, mr. L.R.D. de Lange (casemanager bij het ISR) en namens de Dopingautoriteit haar advocaat mr. A.L. Al, en de heer E. Duiven, COO van de Dopingautoriteit. [naam toehoorder], de partner/vriend van [beklaagde] was aanwezig als toehoorder. [beklaagde] heeft als getuige-deskundige opgeroepen dr. D. de Boer die ter zitting is verschenen en heeft verklaard aan de hand van een PowerPointpresentatie.

De aanklager, mr. Al namens de Dopingautoriteit en mr. Van Dijk namens [beklaagde] hebben hun standpunten nader toegelicht. Mr. Van Dijk heeft gebruik gemaakt van pleitaantekeningen die zijn overgelegd en tot de gedingstukken worden gerekend.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de secretaris.
- Bij brief aan partijen van 22 augustus 2025 heeft de tuchtcommissie aangegeven dat zij van mening is dat [beklaagde] toegang zou moeten hebben tot het gebruik van de exclusief voor het WADA ontwikkelde test waarmee de ratio tussen de groeihormoon isovormen kan worden vastgesteld. Partijen is opgedragen om, indien een dergelijk onderzoek alsnog (op korte termijn) zal kunnen plaatsvinden, over het tijdspad en uitvoering van het onderzoek samen tot nadere afspraken te komen en daaraan opvolging te geven.
- Bij e-mail van 29 augustus 2025 heeft mr. Al correspondentie toegestuurd tussen hem en de gemachtigde van [beklaagde] over de ontwikkelingen naar aanleiding van de brief van de tuchtcommissie van 22 augustus 2025.
- In reactie daarop heeft de gemachtigde van [beklaagde] bij e-mail aan mr. Al van 4 september 2025 nogmaals gevraagd om een concreet voorstel te doen voor de uitvoering van het onderzoek.
- Bij brief aan de tuchtcommissie van 5 september 2025 met drie bijlagen, heeft mr. Al aangegeven dat en waarom de Dopingautoriteit geen mogelijkheid ziet om aan het voorgestelde onderzoek mee te werken zonder in strijd te handelen met de World Anti-Doping Code (hierna: Code) en de Wet uitvoering antidopingbeleid. Het bezwaar van de Dopingautoriteit ziet erop dat op die wijze verkeerd of te laat alsnog geageerd zou worden tegen de vaststelling van de beslissingswaarden, de analysemethode of de uitkomst van de dopingtest.

- De gemachtigde van [beklaagde] heeft bij brief van 12 september 2025 aan de tuchtcommissie verzocht het door de Dopingautoriteit ingediende stuk van 5 september 2025 wegens strijd met de goede procesorde buiten beschouwing te laten en betrokkene nader te informeren over het vervolg van de zaak.
- De aanklager heeft bij e-mail aan de tuchtcommissie van 18 september 2025 aangegeven dat de Dopingautoriteit de opdracht van de tuchtcommissie niet op een juiste wijze aan het WADA heeft gepresenteerd en voorgesteld dat alsnog een door de tuchtcommissie opgestelde nieuwe vraagstelling aan het WADA zou kunnen worden voorgelegd, en zich voor het overige gerefereerd aan het oordeel van de tuchtcommissie.
- Bij e-mail aan partijen van 30 september 2025 heeft de tuchtcommissie aangegeven dat zij naar aanleiding van de reacties van partijen op haar brief van 22 augustus 2025 heeft besloten uitspraak te doen.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak, verweer en standpunt Dopingautoriteit

- 4.1. De aanklager heeft namens de KNKF van de volgende overtreding aangifte gedaan.
Op 2 april 2024 is er bij [beklaagde] een dopingcontrole uitgevoerd buiten wedstrijdverband, waarbij er een bloedmonster is afgenomen van [beklaagde]. In het A-monster is de op de Dopinglijst opgenomen verboden stof groeihormoon (hGH) aangetroffen, groter dan de beslissingswaarde. Deze stof wordt aangemerkt als een niet-specifieke stof op grond van artikel 3 van het NDR jo. S.2. onder 2 WADA Dopinglijst van 20 december 2023. Ook in het op verzoek van [beklaagde] geanalyseerde B-monster is groeihormoon (hGH) groter dan de beslissingswaarde aangetroffen.
De aanwezigheid van het groeihormoon (hGH) in het bloedmonster van [beklaagde] levert een overtreding op van de artikelen 3 (aanwezigheid) en 4 (gebruik) van het NDR.
- 4.2. De aanklager heeft in zijn aangifte namens de KNKF verzocht om aan [beklaagde] een schorsing van vier jaar op te leggen en te bepalen dat de wedstrijdresultaten die zijn behaald nadat de dopingovertreding heeft plaatsgevonden tot en met het moment van aanvang van de naar aanleiding van deze overtreding opgelegde sanctie, komen te vervallen.
- 4.3. Naar aanleiding van het ter zitting gevoerde verweer, dat de door het WADA gebruikte methode de enige wetenschappelijk erkende test is om aan te tonen dat [beklaagde] van nature een verhoogde waarde van ratio's hGH isovormen heeft, en deze test - ook na een oproep van de tuchtcommissie - voor [beklaagde] niet beschikbaar is, refereert de aanklager zich wat betreft de gevolgen daarvan aan het oordeel van de tuchtcommissie.
- 4.4. [beklaagde] betwist dat zij verboden middelen heeft ingenomen. [beklaagde] vermoedt dat zij van nature een verhoogde of afwijkende waarde van ratio's hGH isovormen heeft en dat haar afwijkende ratio's de veroorzaker zijn van de positieve uitslag. Zij voert aan graag te willen meewerken aan ieder onderzoek om aan te tonen dat zij een uitzonderlijke gesteldheid met afwijkende ratio's heeft en er een verband bestaat tussen deze ratio's en de positieve uitslag.

- 4.5. [beklaagde] betoogt dat zij feitelijk haar onschuld moet bewijzen, maar dat zij daarvoor afhankelijk is van toegang tot een door het WADA geaccrediteerde laboratorium of testomgeving. Medewerking van de Dopingautoriteit is noodzakelijk voor het uitvoeren van aanvullend onderzoek, maar - ondanks vele concrete verzoeken daartoe - weigert de Dopingautoriteit dat, waardoor het voor [beklaagde] niet mogelijk is het benodigde tegenbewijs te leveren.
- 4.6. [beklaagde] verzoekt de tuchtcommissie daarom primair om de Dopingautoriteit te verplichten extra onderzoek op de door haar in het verweerschrift aangegeven wijze uit te laten voeren, zodat de werkelijke oorzaak van de verhoogde concentratie kan worden vastgesteld. Subsidiair verzoekt [beklaagde] dat de Dopingautoriteit faciliteert dat zij in een door het WADA geaccrediteerd dopinglaboratorium zelf aanvullend onderzoek kan laten uitvoeren althans dat zij zelf een alternatief onderzoek kan laten uitvoeren op door de Dopingautoriteit te stellen eisen en voorwaarden.
- 4.7. Vanwege het feit dat geen aanvullend onderzoek wordt gefaciliteerd terwijl zij daar wel recht op heeft, verzoekt [beklaagde] om de kosten die zij heeft gemaakt voor juridische en deskundige bijstand - voor zover deze kosten niet worden gedekt door het fonds van NOC*NSF - ten laste van de KNKF te brengen.
- 4.8. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:
- er sprake is van een overtreding van de artikelen 3 en 4 van het NDR;
 - zijdens [beklaagde] bij het aangaan van de dopingovertreding sprake was van opzet in de zin van artikel 38 lid 1 van het NDR;
 - [beklaagde] niet heeft aangetoond dat bij haar sprake zou zijn van een uitzonderlijke lichamelijke gesteldheid die overschrijding van de beslissingswaarden kunnen verklaren en zij geen verklaring heeft verschaft waarom op het moment van afname van het bloedmonster het groeihormoon hGH in haar lichaam is aangetroffen, anders dan het poneren van verschillende theorieën zonder begin van bewijs die niet voldoen aan het waarschijnlijkheidscriterium;
 - om een correct gerapporteerde uitslag ongeldig te verklaren de sporter de toepasselijke analysemethode en/of de beslissingswaarden dient te betwisten en dit dient te melden bij het WADA, hetgeen [beklaagde] niet heeft gedaan;
 - zij niet gehouden is aan een door [beklaagde] verlangd onderzoek mee te werken of dat te faciliteren, en dat zij geen mogelijkheid ziet om aan de door de tuchtcommissie gegeven instructie opvolging te geven, zonder in strijd te handelen met de Code en de Wet uitvoering antidopingbeleid;
 - van een oneerlijke rechtsgang althans het frustreren van een eerlijke rechtsgang door de Dopingautoriteit dan ook geen sprake is;
 - [beklaagde] niet in aanmerking komt voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het NDR en/of op andere gronden;
 - [beklaagde] een periode van uitsluiting van vier jaar moet worden opgelegd, met ingang van 2 april 2024, zijnde de dag van de positieve dopingcontrole;
 - het verzoek van [beklaagde] om de KNKF te veroordelen in de kosten van de procedure dient te worden afgewezen.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. [beklaagde] is lid van de KNKF. Zij is daarom verplicht om zich aan de reglementen van haar sportbond te houden, waaronder het NDR. Op grond van de statuten van de KNKF is een lid van de KNKF onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNKF. De KNKF heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.2. Er zijn ook overigens geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan. De aanklager c.q. de KNKF kan daarom in de aangifte worden ontvangen.

Inhoudelijke beoordeling

- 5.3. Bij een dopingcontrole op 2 april 2024 is in het bloed van [beklaagde] een ratio in isovormen van het groeihormoon (hGH) aangetroffen dat boven de beslissingswaarde ligt. De uitslag van de analyse van zowel het A staal als het B staal staat niet ter discussie. Noch dat daarmee in beginsel het bewijs is geleverd van een overtreding van het NDR. Het is vervolgens aan [beklaagde] om, desgewenst, aan te tonen hoe de overtreding is ontstaan en dat [beklaagde] geen schuld heeft aan het ontstaan van de overtreding. Indien [beklaagde] daarin slaagt komt aan haar een reductie van de sanctie toe. Naar het oordeel van de aanklager en de Dopingautoriteit is de oorzaak van de uitslag exogeen gebruik van groeihormoon, hetgeen een overtreding oplevert van de artikelen 3 (aanwezigheid) en 4 (gebruik) van het NDR.
- 5.4. [beklaagde] betwist dat zij een groeihormoon of welke verboden stof dan ook heeft ingenomen. Zij stelt dat er sprake zou (kunnen) zijn van afwijkende ratio's wegens een uitzonderlijke fysieke gesteldheid. [beklaagde] kan evenwel niet volstaan met die enkele stelling maar dient de ter onderbouwing van haar betwisting ingenomen stelling aan te tonen op basis van waarschijnlijkheid. Zij moet in dat kader daadwerkelijk (een begin van) bewijs overleggen.
- 5.5. [beklaagde] heeft aangegeven dat zij, om het verlangde (tegen)bewijs te leveren, wil meewerken aan ieder onderzoek waarvan de uitkomst door de Dopingautoriteit kan worden aanvaard. Dit onderzoek zou het gebruik van de test dienen te omvatten met behulp waarvan ook de dopingovertreding is vastgesteld. Uit de processtukken van de Dopingautoriteit in deze procedure volgt, dat de Dopingautoriteit niet bereid is aan een dergelijk onderzoek mee te werken, althans te faciliteren, zolang [beklaagde] niet (begin van) bewijs van haar stelling overlegt. Een door [beklaagde] gewenst onderzoek heeft daarom niet plaatsgevonden.
- 5.6. Van een overtreding van het NDR is slechts sprake indien de ratio tussen de groeihormoon isovormen boven de beslissingswaarde ligt. Daartoe wordt de ratio tussen de groeihormoon isovormen berekend en waarvoor exclusief een test is ontwikkeld voor het WADA. Die test is, als gezegd, ook door de Dopingautoriteit gebruikt in de onderhavige zaak. Ter zitting is gebleken dat die test de enige beschikbare test is waarmee de ratio kan worden berekend.

Uit andere beschikbare onderzoeken kan weliswaar het totaal aan groeihormoon worden berekend, maar niet de ratio; dat kan uitsluitend met de exclusieve WADA-test worden gedaan.

- 5.7. Ter zitting kon de Dopingautoriteit niet aangeven op welke andere wijze [beklaagde] haar stelling zou kunnen onderbouwen om te voldoen aan de op haar rustende bewijslast. De tuchtcommissie stelt daarom vast dat [beklaagde] is aangewezen op het gebruik van de test van het WADA om de door haar gestelde afwijkende lichamelijke gesteldheid te onderzoeken en te onderbouwen. Het gevolg daarvan is dat [beklaagde], om te kunnen voldoen aan de op haar rustende bewijslast, volledig afhankelijk is van de medewerking van de Dopingautoriteit bij het gebruik van de bedoelde test.
- 5.8. Om die reden heeft de tuchtcommissie aan partijen aangegeven dat zij van mening is dat [beklaagde] toegang zou moeten hebben tot het gebruik van de hiervoor bedoelde test. De Dopingautoriteit heeft, met een verwijzing naar een reactie van het WADA, gesteld dat het in strijd met het NDR is om [beklaagde] toegang tot de test te geven. Een nader onderzoek met behulp van de bedoelde test heeft daarom niet plaatsgevonden. De tuchtcommissie dient vervolgens te beoordelen of die situatie gevolgen dient te hebben voor [beklaagde], en zo ja, welke.
- 5.9. De Dopingautoriteit heeft gesteld dat de bedoelde test in 2010 is geïntroduceerd. Die introductie leidde in 2011 tot meerdere positieve uitslagen die zijn voorgelegd aan het Court of Arbitration for Sport (hierna: CAS). Wegens onzekerheid over de hoogte van de beslissingswaarde, vond nader wetenschappelijk onderzoek plaats. Op basis van de publicatie van dat onderzoek heeft het WADA de beslissingswaarde aangepast (de tuchtcommissie begrijpt: verhoogd). Professor Strasburger geeft in zijn e-mail aan de Dopingautoriteit van 6 maart 2025 aan, dat die beslissingswaarde daarna is vastgesteld op een zodanige hoogte dat de kans op een vals positieve uitslag 1:10.000 is.
- 5.10. Het valt naar het oordeel van de tuchtcommissie daarom niet uit te sluiten, en is ook niet door de Dopingautoriteit gesteld, dat het onderzoek dat [beklaagde] wil (laten) uitvoeren zou uitwijzen dat een bijzondere lichamelijke gesteldheid van [beklaagde] de oorzaak is van een van nature verhoogde of afwijkende waarde van ratio's hGH isovormen in haar lichaam. Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft [beklaagde] daarom voldoende belang bij het kunnen toepassen van de bedoelde test.
- 5.11. De Dopingautoriteit verzet zich, met een verwijzing naar de reactie van het WADA op de brief aan partijen van 22 augustus 2025, tegen het verlenen van toegang tot de test aan [beklaagde]. De Dopingautoriteit voert daartoe aan, dat toestaan van het gebruik van de test een niet in de Code voorziene mogelijkheid biedt om de analysemethode te betwisten dan wel de beslissingswaarde. Daarmee zou dit gebruik van de test in strijd zijn met het strikte systeem van de Code. Daartoe is de Dopingautoriteit, wettelijk gezien, niet bevoegd.

- 5.12. Met de Dopingautoriteit stelt de tuchtcommissie vast dat het NDR en de Code geen voorziening kent om de sporter toegang te verlenen tot een test om aan te tonen dat sprake is van een vals positieve dopingtest, anders dan de analyse van een B-staal. Anders dan de Dopingautoriteit is de tuchtcommissie van oordeel dat [beklaagde] met haar stellingen niet de validiteit van de analysemethode betwist, noch de hoogte van de beslissingswaarde. Ook wordt door [beklaagde] expliciet bevestigd dat van een afwijking van het IST geen sprake is. Slechts wordt gesteld dat de overschrijding van de beslissingswaarde is veroorzaakt zónder dat [beklaagde] de stof heeft ingenomen. Zoals hiervoor overwogen is na wetenschappelijk onderzoek (als reactie op eerdere vals positieve test uitslagen) de beslissingswaarde vastgesteld op een zodanig niveau dat de kans op een vals positieve uitslag 1:10.000 is. De tuchtcommissie stelt vast dat een vals positieve testuitslag aldus mogelijk is, zonder dat er iets mis is met de analysemethode of met de vastgestelde beslissingswaarde.
- 5.13. Anders dan de Dopingautoriteit en het WADA betogen, is de tuchtcommissie van oordeel dat het verlenen van toegang tot de test, om aan te tonen dat sprake is van een vals positieve doping test, niet in strijd is met de bepalingen van het NDR en de Code. Noch met het strikte internationale anti doping systeem. De Dopingautoriteit heeft derhalve naar het oordeel van de tuchtcommissie onvoldoende belang bij de weigering om [beklaagde] toegang tot de bedoelde test te verlenen.
- 5.14. Dit alles leidt tot de slotsom dat voor [beklaagde] de weg om bewijs te leveren, dat geen sprake is van opzettelijk gebruik van het in haar lichaam aangetroffen groeihormoon de facto en de jure volledig wordt afgesneden door de Dopingautoriteit c.q. het WADA en dat de Dopingautoriteit geen gegronde reden heeft aangedragen om aan het door [beklaagde] verlangde onderzoek haar medewerking te onthouden.
- 5.15. Naar het oordeel van de tuchtcommissie handelt de Dopingautoriteit daarmee in strijd met fundamentele beginselen van een eerlijk proces. De tuchtcommissie zal met toepassing van artikel 44 van het NDR daarom oordelen dat weliswaar sprake is van een dopingovertreding, maar dat geen sprake is van schuld of nalatigheid en dat conform artikel 44 lid 6 van het NDR een periode van uitsluiting vervalt.

De kostenveroordeling

- 5.16. Nu [beklaagde] geen periode van uitsluiting wordt opgelegd, dienen de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten op grond van artikel 18 lid 2 van het ISR Tuchtreglement Dopingzaken ten laste van de KNKF te worden gebracht. Voor vergoeding van de kosten aan de zijde van [beklaagde] door de KNKF is geen plaats nu de kosten niet door [beklaagde] zijn onderbouwd.

6. Uitspraak

De tuchtcommissie:

- 6.1. stelt vast dat sprake is van een dopingovertreding;
- 6.2. bepaalt dat aan beklaagde geen periode van uitsluiting wordt opgelegd;
- 6.3. stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNKF.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Tijdens de mondelinge behandeling hebben partijen bevestigd dat [beklaagde] een zogenaamde "International-Level Athlete" is. Op basis van artikel 60 lid 1 van het NDR kan daarom tegen deze beslissing uitsluitend beroep worden ingesteld bij het CAS (Palais de Beaulieu, Avenue Bergières 10, CH-1004, Lausanne, Switzerland (www.tas-cas.org)). Op basis van artikel 63 lid 1 van het NDR bedraagt de beroepstermijn voor [beklaagde] 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop [beklaagde] schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Voor mogelijk aanvullende eisen voor het instellen van een beroep wordt verwezen naar de op de website van het CAS te vinden Code of Sports-related Arbitration (<https://www.tas-cas.org/en/arbitration/code-procedural-rules.html>).

Hilversum, 31 oktober 2025

mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: